ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-08/19

в отношении адвоката

А.Г.Б.

г. Москва 29 октября 2019 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Галоганова А.П.,
* Заместителя председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката А.Г.Б.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от16.07.2019 г. по жалобе доверителя Н.И.И. в отношении адвоката А.Г.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Н.И.И. в отношении адвоката А.Г.Б., в которой указывается, что адвокат заключил соглашение на оказание юридической помощи с потерпевшими по уголовному делу К.С.Г. и Ш.В.С., свидетельствующими против бывшего доверителя – Н.И.И., проходящему обвиняемым по данному уголовному делу, возбужденному на основании п. 4 ст. 159 УК РФ. Адвокат также представлял интересы указанных потерпевших на стадии предварительного следствия по уголовному делу, в настоящее время дело передано в суд.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат умышленно скрыл то обстоятельство, что в 2007 – 2008 г. он осуществлял защиту заявителя Н.И.И. по уголовному делу по обвинению на основании ч. 1 ст. 222 УК РФ (приговор Х суда г. М. от 05.06.2008 г.), и умышленно использовал ранее полученные им от доверителя сведения для обвинения доверителя по настоящему уголовному делу.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката А.Г.Б. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложено сопроводительное письмо из Х.

Заявитель в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что летом 2007 г. действительно 1 раз осуществлял защиту Н.И.И. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ, в судебном заседании при продлении меры пресечения. Однако соглашение с Н.И.И. заключено не было, и в дальнейшем его защиту осуществляла адвокат Г.Е.В.

По уголовному делу в отношении Н.И.И., возбужденному на основании ч. 4 ст. 159 УК РФ он действительно представляет интересы потерпевших (К.С.Г., Ш.В.С. и С.А.В.), но какая-либо взаимосвязь между этим делом и уголовным делом в отношении Н.И.И. 2007 г. отсутствует, в связи с чем никакого разглашения адвокатской тайны допущено не было. Адвокат обращает внимание на то, что кроме этих 2 уголовных дел заявитель был неоднократно судим по другим эпизодам.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.08.2019 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Г.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.И.И.

Решением Совета АПМО № Х от 18.09.2019 г. материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. Совет АПМО указал, что столь нещепетильные действия адвоката подрывают доверие к адвокатскому сообществу в целом, затрудняют установление доверительных отношений между адвокатами и доверителями, поскольку позволяют допускать, что поверяемая адвокату информация может быть впоследствии прямо или косвенно использована адвокатом в пользу лиц, интересы которых будут противоречить интересам данного доверителя.

В дополнительных письменных объяснениях адвокат сообщает, что в 2007 г. он защищал заявителя в одном судебном заседании при избрании меры пресечения. Потерпевших по тому уголовному делу не было, т.к. заявитель обвинялся по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Никаких конфиденциальных сведений он не получил, поскольку изучил только материалы, представленные следователем в суд. Спустя 11 лет, при принятии поручения на представление интересов потерпевших по уголовному делу по обвинению заявителя по ч. 4 ст. 159 УПК РФ, адвокат исходил из того, что ч. 1 ст. 72 УПК РФ устанавливает прямой запрет только в рамках конкретного, обособленного уголовного дела, никакого конфликта интересов по новому уголовному делу, возникшему спустя 11 лет не было и не могло быть, поскольку потерпевшие не являлись таковыми по «старому» уголовному делу и вообще не имели к нему никакого отношения.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что узнал заявителя ещё в ходе предварительного следствия, при проведении очной ставки, отводов ему не заявлялось.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Комиссией установлено, что в 2007 г. адвокат А.Г.Б. осуществлял защиту Н.И.И. по уголовному делу, возбужденному на основании ч. 1 ст. 222 УК РФ, в судебном заседании при продлении меры пресечения. При этом адвокат участвовал в указанном уголовном деле в порядке ст. 51 УПК РФ, соглашения между ним и заявителем жалобы не заключалось. Кроме участия в 1 судебном заседании адвокат А.Г.Б. больше не принимал участия в защите Н.И.И. В настоящее время расследуется уголовное дело в отношении Н.И.И., возбужденное на основании п. 4 ст. 159 УК РФ, потерпевшими по которому являются К.С.Г., Ш.В.С. и С.А.В., интересы которых по уголовному делу представляет на основании соглашения адвокат А.Г.Б.

Из материалов дисциплинарного производства не усматривается какая-либо взаимосвязь между первым и вторым уголовными делами, описанными выше – указанные дела возбуждены по различным фактическим обстоятельствам, произошедшим в разное время и с разным составом лиц. Однако, вышеприведенные положения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя». (см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М.: Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Защищая заявителя, А.Г.Б. идентифицировал себя перед государственными органами и иными лицами как его адвокат и, кроме того, оказав последнему юридическую помощь, стал носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.И.И.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действия адвоката А.Г.Б. нарушения п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.И.И., выразившегося в том, что адвокат защищал интересы Н.И.И. по уголовному делу, а затем принял поручение на представление интересов потерпевших по другому уголовному делу по обвинению Н.И.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Галоганов А.П.